

**UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA
FACULTAD DE CIENCIAS JURIDICAS**

**Trabajo de Graduación para optar al título de Master en
Derecho Penal y Derecho Procesal Penal**

**LA PRÁCTICA FORENSE EN LA
UTILIZACION DE LOS MOTIVOS DE
REVISION Y SUS REVELACIONES**

***Autor** Michelle Rizo Pereira
Tutor Jaime Alfonso Solís Romero*

ACTA DE APROBACIÓN

El suscrito tutor hace constar:

Que el estudiante Michelle Matilde Rizo Pereira, carné número 20052256 ha elaborado su artículo de investigación o paper, de conformidad con lo estipulado en la *“Normativa para la elaboración del trabajo de graduación como forma de culminación de estudios en los programas de especialización y maestrías”*, tanto en las consideraciones técnicas en cuanto al fondo del tema, así como la estructura y metodología al tenor de los artos. 4, 6, 7, 8, 9, 10 y 13 de dicha normativa.

Por lo tanto al criterio de este tutor, el presente Trabajo Final de Graduación reúne los requisitos de fondo y forma que permiten a la *Coordinación de Postgrados y Formación Continua* proceder a su respectiva revisión normativa, como requisito previo a la programación de su defensa.

Dado en la ciudad de Managua, a los veintiún días del mes de Septiembre de 2009.



Prof. Dr. Jaime Alfonso Solís Romero

Resumen

El tema que se aborda a continuación plantea la necesidad de incidir en el estudio de la institución de la acción de revisión y su aplicación en el Código Procesal Penal de manera integral para estudiante, profesionales del derecho y demás operadores de sistema de justicia penal. Esta labor investigativa muestra la problemática técnico jurídica, de los litigantes en el cumplimiento de las exigencias, presupuestos y limitaciones reconocidas en el ordenamiento jurídico nicaragüense.

Índice o tabla de contenidos

Introducción; 2. La Acción de Revisión. 2.1 Requisitos Objetivos 2.2. Requisitos Subjetivos. 2.3. Requisitos formales bajo pena de inadmisibilidad; 3 Motivos o causales de revisión. 4. Formalidades de la acción de revisión. 4.1 Otros requisitos a cumplir. 5.- Inadmisibilidad del recurso de revisión. 6. La prueba de la acción de revisión; 7. Efecto suspensivo de la ejecución de la sentencia como medida excepcional 8. Sentencia, reparación y efectos. 8.1 Juicio de reenvío. 8.2 Efectos de desestimación de la acción. 8.3 Publicación de la sentencia. 9. Conclusiones. 10. Recomendaciones.

1.- Introducción

Con este trabajo pretendo reforzar lo establecido en el Código Procesal Penal, de los Procedimientos Especiales, contenidos en el Título IV, Capítulo III, de la revisión de sentencia. No pretendo renovar instituciones o pensamientos, sino aportar reflexiones a la práctica forense para mejorar, cumplir y satisfacer la finalidad de la acción de revisión como es favorecer o mejorar la condición del sujeto injustamente condenado, que por su naturaleza y características de la institución, las Salas Penales competentes no pueden oficiosamente accionar a favor del condenado, sin perjuicio de conocer y resolver sobre aspectos constitucionales o violación de derechos y garantías del condenado.

Nicaragua desarrolla un modelo procesal penal moderno ajustado a las directrices consagradas en la constitución política, caracterizados por un sistema acusatorio con sentido garantista por la defensa efectiva de los derechos fundamentales, con juicio oral, público y contradictorio. En el capítulo referido a la acción de revisión debió quedar estatuido como requisito para que procediera la admisibilidad de la misma, que el accionante hubiese agotado los recursos ordinarios y extraordinarios, para que pudiese accionar de revisión, pues es lamentable que la mayoría de las acciones de revisión se declaren inadmisibles por que los litigantes utilizan la técnica impugnativa y no la que exige la norma. La práctica forense refleja el mal actuar de algunos litigantes ante la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, promoviendo con este análisis una reflexión académico de la técnica jurídica aplicada. Lo anterior lo refuerzo con jurisprudencia dictada por la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia en el cual se denota que el 90 % de las acciones de revisiones interpuestas son declaradas inadmisibles ad porta por no cumplir con los requisitos de forma, y que al analizar los requisitos de fondo, se convierten en agravios propios de recurso de apelación y casación.

Demostremos que la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia como Tribunal Revisoría declara inadmisibles las acciones de revisiones interpuestas, ya que los litigantes han demostrado falta de técnica jurídica o desconocimiento de la norma,

aun cuando los requisitos de admisibilidad son claros, precisos y fáciles de aplicar, obviando los abogados el marco legal establecido para su admisibilidad.

Para la elaboración de este artículo de investigación se utilizó la tesis Jurídico-descriptivo ya que en el desarrollo se va cuestionando la aplicación de la técnica jurídica en la acción de revisión “de manera pura” en cuanto sea posible sus aciertos y desaciertos procesales de parte de los litigantes en materia penal-

2.- La acción de revisión.

La acción de Revisión no es más que un procedimiento extraordinario que tiende a rectificar una sentencia condenatoria firme, con base en el acaecimiento de situaciones jurídicas nuevas¹. Quedan excluidos todos los pronunciamientos que no son sentencia con decisión sobre el fondo, la sentencia absolutoria y la sentencia condenatoria que no haya pasado en autoridad de cosa juzgada. La decisión definitiva sobre el fondo responde a la necesidad de que se trate de una causa agotada formal y sustancialmente. La exclusión de la sentencia absolutoria tiene su fundamento en el non bi in idem como principio de seguridad jurídica, y en la prohibición de la reformatio in pejus en cuanto garantía de no perjudicar una situación definitivamente adquirida.

La legitimación para impugnar se extiende a personas que no han participado en el proceso; ya que todas las partes del proceso tienen derecho a impugnar las resoluciones que les causen agravios, adoptadas por los órganos judiciales y se dirige contra una sentencia en la que se resuelve con autoridad de cosa juzgada sobre un determinado hecho; supone asimismo que solo pueda ser viable cuando se trate de sanar situaciones acreditadamente injustas en las que sea evidente que la

1El recurso de revisión puede definirse como el remedio procesal que dirigido contra las sentencias condenatorias pasadas en autoridad de cosa juzgada, tiende, en un aspecto, a demostrar, mediante la alegación de circunstancias ajenas al proceso fenecido por ser sobrevinientes o desconocidas al tiempo de dictarse la sentencia final, que el hecho no existió o no fue cometido por el condenado o encuadra en una norma más favorable, y en otro aspecto a lograr la aplicación retroactiva de una ley más benigna que la aplicada en el fallo. Palacios Lino Enrique, Los recursos en el proceso penal. Cit. Pág. 199.

posible resulta de la acción de revisión favorezca al reo, en cuanto a la inocencia respecto al hecho que sirvió de fundamento a la sentencia de condena.

No hay plazo para impugnar, lo que conduce a la ausencia de efecto suspensivo mientras no se impugna, y la facultad para hacerlo subsiste aun después de la muerte del condenado. Dado que se trata de un sujeto que soporta las consecuencias de una condena posiblemente injusta, razón por lo cual, el dar lugar a la revisión implica una pública reivindicación, y en su caso, la consiguiente reparación material, moral, social, etc.²

Son de competencia exclusiva de la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia cuando se trata de comisión de delitos graves y de las Salas Penales de los Tribunales de Apelaciones en los delitos menos graves.³

2.1. Requisitos Objetivos

La acción de revisión procederá contra las “*sentencias firmes*”,⁴ es decir, aquellos fallos dictados por los tribunales mediante los cuales se resuelve el fondo del asunto,

² Prevista en la Constitución Política de la República de Nicaragua dentro del Título IV de los Derechos, Deberes y Garantías del Pueblo de Nicaragua.²

³ Véase artículo 21 párrafo final.

⁴ **Artículo 337.- Procedencia.** La acción de revisión procederá contra las sentencias firmes y en favor del condenado o de aquel a quien se haya impuesto una medida de seguridad, en los siguientes casos: 1. Cuando los hechos tenidos como fundamento de la condena resulten inconciliables o excluyentes con los establecidos por otra sentencia penal firme; 2. Cuando la sentencia condenatoria se haya fundado en prueba falsa o en veredicto ostensiblemente injusto a la vista de las pruebas practicadas; 3. Si la sentencia condenatoria ha sido pronunciada a consecuencia de prevaricato, cohecho, violencia, maquinación fraudulenta o cualquier otro delito cuya existencia se haya declarado en fallo posterior firme, salvo que se trate de alguno de los casos previstos en el inciso siguiente; 4. Cuando se demuestre que la sentencia es consecuencia directa de una grave infracción a sus deberes cometida por un juez o jurado, aunque sea imposible proceder por una circunstancia sobreviniente; 5. Cuando después de la condena sobrevengan o se descubran nuevos hechos o nuevos elementos de prueba que, solos o unidos a los ya examinados en el proceso, evidencien que el hecho o una circunstancia que agravó la pena no existió, que el condenado no lo cometió o que el hecho cometido no es punible o encuadra en una norma más favorable; 6. Cuando deba aplicarse retroactivamente una ley posterior más favorable, o cuando la ley que sirvió de base a la condenatoria haya sido declarada inconstitucional, o, 7. Cuando se produzca un cambio jurisprudencial que favorezca al condenado, en las decisiones de la Corte Suprema de Justicia o sus Salas. La revisión procederá aun cuando la pena o medida de seguridad haya sido ejecutada o se encuentre extinguida.

siempre que hayan adquirido la condición de cosa juzgada, lo que viene a constituir uno de los presupuestos indispensables para su debido trámite. Claro está que al señalar el legislador como “*sentencia firme*” debe concebirse que la acción deba ser intentada contra la que fue pronunciada por el tribunal de juicio o juez de derecho. Existe una excepción del principio de cosa juzgada al rescindir de la sentencias pasadas en autoridad de cosa juzgada, cuando se verifica fehacientemente que alguno de los elementos que le dieron fundamento es inexistente, falso o distinto, de manera tal que pudo conducir al error judicial prevaleciendo así de esta manera el valor “justicia” sobre el de “seguridad jurídica”.

Para que proceda la Acción de Revisión se requiere que la sentencia penal cuestionada se encuentre firme y con la consecuente declaratoria de autoridad de cosa juzgada y únicamente se puede promover a favor del condenado; *sentencia firme es aquella contra la cual no cabe recurso alguno sea ordinario o extraordinario*. El Código Procesal Penal deja establecido el principio de impugnabilidad objetiva, sin embargo en la práctica forense es denotar que dicho presupuesto no es tomado en cuenta por lo litigantes.

Jurisprudencia:

Es necesario demostrar que la sentencia está firme. La Acción de Revisión, únicamente puede interponerse a favor de un reo con sentencia condenatoria firme, siempre y cuando se trate de un punto o hecho nuevo el que va a alegar, para tratar de cambiar o destruir la sentencia que lo condenó. Los accionantes interpusieron dos escritos de acción de revisión en dos fechas diferentes y a favor de dos reos condenados por el mismo delito. El primer accionante no demostró que estuviese firme la sentencia. El segundo condenado manifiesta que la sentencia fue recurrida de apelación y confirmada, por lo que su acción debió dirigirse en contra de la sentencia definitiva condenatoria, y no en contra de la sentencia interlocutoria de Auto de Prisión, y además no menciona *nueva prueba ni hecho nuevo alguno*. La acción es

extremadamente formalista con causales taxativas establecidas, y los accionantes no hicieron una correcta interposición de la misma, pues sus alegatos son propios de un recurso de apelación y, pretendieron, hacer una nueva valoración de las pruebas rendidas en el proceso.⁵

Comentario

El Código Procesal Penal debió exigir como requisito además de la sentencia firme, haber agotado los recursos ordinarios y extraordinarios, a fin de agotar los recursos, y, una vez firme la sentencia condenatoria considerada injusta, fuese objeto de la acción revisoria siempre y cuando surgiera una causal contenida en la acción de revisión. *Una sentencia en delito grave queda firme cuando se ha agotado los recursos ordinarios y extraordinarios ó, cuando se agoto el recurso ordinario y no se hizo uso del recurso extraordinario. O bien cuando no se agoto el recurso ordinario. En los delitos menos graves la sentencia adquiere firmeza cuando se agota el recurso ordinario ó, bien cuando no se hace uso del recurso ordinario.*

Jurisprudencia

Exposición de hechos como si fuera un recurso. De manera genérica indiscriminada se acusan los defectos. El accionante *en ningún momento separa, explica y fundamenta cada uno de los reparos que interpone, por el contrario, realiza una exposición de los hechos como si fuera un recurso de instancia la que tiene como propósito revertir la resolución, sin explicarse las razones de orden jurídico, los defectos que menciona en la integridad y validez de lo resuelto, o cuál fue el agravio sufrido, por lo que impide comprender la inconformidad que presenta y como suplir el interés procesal que justifica un nuevo estudio del fallo.* De manera genérica e indiscriminada el gestionante acusa una serie de defectos sin concretar en qué consisten éstos, o bien sin indicar cómo inciden los mismos. La queja que se interpone lejos de acreditar los defectos o yerros que en ella se acusan, lo que

⁵ Sentencia CSJ No. 43 de las 9:00 a.m. del día 20 de Octubre del 2004.

pretende en realidad es un nuevo y parcial análisis de los diferentes elementos de juicio que fueron discutidos en las instancias anteriores;⁶

No son susceptibles de revisión las sentencias absolutorias, ya que quedan tácitamente prohibido en cumplimiento a los principios de ne bis in idem y de prohibición de la Reformatio in peius.

Jurisprudencia.

Inexistencia de sentencia condenatoria. Se declara inadmisibile. La accionante, ha demostrado con documento auténtico ser la madre del condenado, con lo que ha satisfecho el requisito subjetivo⁷. La causa ha sido tramitada al amparo del Código de Instrucción Criminal, y al manifestar en su escrito que la judicial de primera instancia, no ha dictado sentencia, es evidente que no existe sentencia firme, y que la causa aún está sometida al conocimiento del juez de primera instancia, en donde *no se ha dictado la sentencia condenatoria, y que ser objeto de recursos ordinarios y extraordinario.* Razón por la cual es prematuro accionar ante la carencia del elemento objetivo antes referido.⁸

Jurisprudencia

Clase de sentencia para someter a revisión. La acción de revisión procede contra las sentencias firmes y a favor del condenado o de aquél a quien se haya impuesto una medida de seguridad, requisito de taxatividad objetiva que tampoco se cumple en la

⁶ Sentencia CSJ No. 60 de las ocho a.m. del día 17 de Noviembre del 2004.”

⁷ **Artículo 338.- Sujetos legitimados.** Podrán promover la revisión: 1. El condenado o aquél a quien se le ha aplicado una medida de seguridad; si es incapaz, sus representantes legales; 2. El cónyuge, el compañero en unión de hecho estable, los parientes dentro del segundo grado de consanguinidad, si el condenado ha fallecido; 3. El Ministerio Público, y, 4. La Defensoría Pública. La muerte de quien haya promovido la revisión, durante el curso de ésta, no paralizará el desarrollo del proceso. En este caso, las personas autorizadas para ejercer la acción impugnatoria podrán apersonarse a las diligencias; en su defecto, se operará la sustitución procesal en la persona del defensor.

⁸ Sentencia CSJ No. 22 de las 9:30 a. m. del día 10 de Junio del 2004.

petición, ya que se trata de una *sentencia interlocutoria de sobreseimiento que no impone condena alguna*.⁹

2.2. Requisitos Subjetivos

Son sujetos legitimados. Podrán promover la revisión: 1. El condenado o aquél a quien se le ha aplicado una medida de seguridad; si es incapaz, sus representantes legales; 2. El cónyuge, el compañero en unión de hecho estable, los parientes dentro del segundo grado de consanguinidad, si el condenado ha fallecido; 3. El Ministerio Público, y, 4. La Defensoría Pública.

El artículo 337 CPP dispone que “La acción de revisión procede contra las sentencias firmes y *en favor del condenado* mientras que el numeral 338 ibídem señala expresamente quiénes son los *sujetos legitimados* procesalmente para promover la revisión. La ley excluye la posibilidad de que el abogado defensor pueda ejercer este derecho, ya que solo le queda permitido en el primer inciso del art. 338 CPP al condenado o aquel a quien se le haya impuesto una medida de seguridad, por supuesto que el procedimiento revisorio permite la designación de un abogado defensor al momento de interponer la acción.

Jurisprudencia:

El abogado defensor del reo no figura como sujeto procesal que puede promover la acción. La inobservancia de los arts. 337, 338, 339 nos irroga a la inevitable declaración de inadmisibilidad contemplada en el art. 340 CPP. Son cuatro categorías de sujetos procesales que pueden promover la acción de revisión y no figura como tal el abogado defensor del reo aunque haya este figurado como tal en el juicio sometido a revisión¹⁰. La interposición determina una situación jurídica procesal nueva y autónoma, diferente a la relación procesal nacida a raíz del ejercicio de la acción

⁹ Sentencia CSJ No. 63 de las 8:00 a.m. del día 1 de Diciembre del 2004.

¹⁰ Véase los artículos 337, 338, 339, 340 y 388 CPP.

penal por el Ministerio Público y que se extingue con el pronunciamiento de la sentencia y con el paso de la misma a la condición de autoridad de cosa juzgada.¹¹

Jurisprudencia:

El abogado privado no es sujeto legitimado para interponer revisión. Un abogado privado no es sujeto legitimado para interponer en nombre del reo la acción de revisión, bajo el principio doctrinal que enseña "que la revisión es una acción autónoma independiente del juicio que se pretende revisar, cuya secuela llegó a su fin con la sentencia firme pasada con autoridad de cosa juzgada" y es en esta nueva acción, autónoma, en donde apenas se va a nombrar al abogado que defenderá al condenado que somete a revisión la sentencia que le condenó. La interposición de la revisión la suscribió el abogado acusador, quien no se considera sujeto legitimado para interponer la revisión, lo que enerva la consecuente declaratoria de inadmisibilidad de la acción de revisión intentada por no ser sujeto legitimado la persona que la interpuso.¹²

Comentario

Al defensor privado no le está permitido el derecho de la impugnabilidad subjetiva por no encontrarse legitimado.¹³

Jurisprudencia

El ofendido no está legitimado para interponer la acción de revisión. Identificación de la sentencia de reclamo. La petente no señala los *datos históricos de la sentencia que se trata de revisar*, fluye de la documentación acompañada, que es la dictada por un juez de primera instancia, pero esta decisión junto con el veredicto de no culpabilidad es favorable a la acusada, lo que veda entrar a su conocimiento por imperativo del principio de impugnabilidad, que procede únicamente contra la sentencia condenatoria y no absolutoria. La accionante es la ofendida y no se encuentra

¹¹ Sentencia CSJ No. 44 de las 8:00 a.m. del día 21 de Octubre del 2004.

¹² Sentencia CSJ No. 24 de las 8:00 a.m. del día 30 de Marzo del 2005. "

¹³ Véase el artículo 338 CPP. Ídem.

legitimada para promover la revisión, encontrándose en contraposición al principio de impugnabilidad subjetiva.¹⁴

Comentario

En cuanto al inciso segundo de la disposición precitada señala como persona legitimada para impugnar, “El cónyuge, el compañero en unión de hecho estable, los parientes dentro del segundo grado de consanguinidad, si el condenado ha fallecido”. Esta situación implica que el condenado falleció sin haber promovido acción de revisión y esa circunstancia es la que faculta a los sujetos mencionados para formularla, teniendo como objeto la reivindicación del condenado después de su muerte.

Jurisprudencia:

Demostración del parentesco para ejercer la acción en su caso. La revisión como acción tiene su origen en un tipo de acción nueva y autónoma diferente a la relación procesal nacida a raíz del ejercicio de la acción penal pública por el Ministerio Público que se extingue con el pronunciamiento de la sentencia y con el paso de la misma a la condición de autoridad de cosa juzgada de manera que si dicha acción no la interpone un sujeto legitimado la misma no procede. Partiendo de lo antes analizado se debe concretizar a lo inmediato que la accionante, no es sujeto legitimado para promover la acción de revisión ya que *afirma que es la madre biológica del condenado*. En este caso, las personas autorizadas para ejercer la acción impugnatoria podrán personarse a las diligencias; en su defecto, se operará la sustitución procesal en la persona del defensor”.¹⁵

Jurisprudencia:

"Partiendo de dicha finalidad y tomando en cuenta que se ha cumplido con el criterio objetivo, en virtud de la constancia emitida por la Secretaria de la Sala

¹⁴ Sentencia CSJ No. 14 de las 8:00 a.m. del día 3 de Junio del 2004.

¹⁵ Sentencia CSJ No. 33 de las 8:00 a.m. del día 21 de Julio del 2004.

Penal, ha quedado evidenciado que se trata de una sentencia pasada en autoridad de cosa Juzgada, En cuanto al criterio subjetivo la accionante ha demostrado con certificado de matrimonio ser cónyuge del condenado, siendo competencia del Supremo Tribunal examinar el asunto sometido a su conocimiento.¹⁶

El procedimiento de revisión es una acción limitada por sus motivos, se basa en el estudio y análisis de las causales que en forma específica y que con criterio riguroso de “*numerus clausus*” señala el art. 337 CPP, que a su vez deben ser claramente expresadas en la interposición de la acción de revisión, por eso no basta solo enunciarlas, sino que es necesario razonar el porqué concurren esa causal en el accionar. Cuando la acción de revisión este sostenida en una nueva valoración del material probatorio acumulado en el proceso con anterioridad a la condena firme, debe ser declarado inadmisibile.

2.3. Requisitos formalidades bajo pena de inadmisibilidad.

La revisión será interpuesta, por escrito, ante el tribunal competente. Contendrá, bajo pena de inadmisibilidad, la concreta referencia de los motivos en que se basa y las disposiciones legales aplicables. Se acompañara, la prueba documental que se invoca, indicando, si corresponde el lugar o archivo donde ella está. Deberá ofrecerse los elementos de prueba que acreditan la causal de revisión que se invoca. En el escrito inicial, deberá designarse a un abogado defensor. Si no lo hace, el tribunal lo prevendrá, sin perjuicio de la designación de un defensor público o de oficio, según corresponda, cuando sea necesario.

Jurisprudencia:

Requisitos de admisibilidad... como parte de las exigencias para que la solicitud tenga entrada, debe exponer claramente cada uno de los motivos en los que se sustenta tal

¹⁶ Sentencia CSJ No. 35 de las 9:30 a.m. del día 14 de Agosto del 2003.

petición, indicándose a la vez en cada caso los preceptos legales que se estiman como inobservados o erróneamente aplicados, es decir, la norma vulnerada y la conmina la nulidad de su omisión o de su realización como defectuosa. Además cada aparte debe contener la exposición concreta de los fundamentos de hecho y de derecho del reproche, pues en caso contrario se debe rechazar lo pretendido, esto significa que la inadmisibilidad de un procedimiento de revisión puede obedecer a tres hipótesis a) cumplimiento de formalidades b) presentación fuera de las hipótesis que lo autorizan y c) cuando resulta manifiestamente infundada. De manera genérica e indiscriminada el accionante acusa una serie de defectos, en un solo aparte sin respetar la debida separación de motivos, lejos de acreditar jurídicamente los defectos o yerros que en ella se acusan, lo que pretende en realidad es un nuevo y parcial análisis de los diferentes elementos de juicio que fueron discutidos por el a quo¹⁷

Formalidades de interposición...La finalidad de la acción es dejar sin efecto un fallo firme, y es necesario que al interponerse se cumpla un mínimo de formalidades prescritas tales como señalar “la concreta referencia de los motivos en que se base y las disposiciones legales aplicables”. Es indispensables que los motivos sean expuestos separadamente en forma definida al igual que sus fundamentos, o si se formulan conjuntamente al menos que de su redacción se puedan desglosar las razones en que se fundan cada causal, lo que “en concreto” no ha hecho el petente; porque no ha separado los motivos; ni ha señalado cual es la sentencia impugnada; de donde proviene y en qué fecha se dictó; no menciono si sobre esa resolución pende recurso alguno o si por el contrario se encuentra firme; por esa razón no es posible que la Sala cumpla la función de suplir las omisiones en que ha caído el solicitante y por ello debe declararse inadmisibile.¹⁸

¹⁷ Sentencia CSJ No. 15 de las 8:00 a.m. del día 4 de Junio del 2004.

¹⁸ Sentencia CSJ No. 20 de las 9:30 a.m. del día 8 de Junio del 2004.

Jurisprudencia

Deber de identificar la sentencia pedida de revisión” ...El accionante no cumplió con identificar con precisión la sentencia condenatoria pedida de revisión. Ha sido criterio de la Sala que la revisión se declarará inadmisibles, cuando la petente manifieste su inconformidad con el fallo condenatorio a través de una crítica subjetiva, genérica, y cuando omita señalar los motivos en concreto de lo que se estima se cometió algún error judicial que deba subsanarse en esta vía; por lo que al comprobar que no ha cumplido con los requisitos legales debe declararse la inadmisibilidad de la acción intentada.¹⁹

Jurisprudencia:

Es necesario que al interponerse se cumpla un mínimo de formalidades prescritas. Como identificar plenamente la sentencia de la que se pide revisión, debe limitarse a indicar el tribunal de juicio; señalar las disposiciones violadas y en que forma se viola, señalar las disposiciones legales aplicables, acompañar la prueba documental que se invoca, demostrar si sobre esa resolución pende recurso o si por el contrario se encuentra firme. No es posible que la Sala pueda suplir con las omisiones del solicitante y por ende debe declararse inadmisibles.²⁰

Jurisprudencia:

Correlación que debe existir entre el motivo de la revisión, las normas violadas y la norma aplicable. No se subsanan errores. Los recurrentes hacen uso de una *modalidad propia del recurso de apelación* a tal punto que cuando interponen la acción lo hacen pretendiendo hacer valer causales propias del recurso de casación. Hacen una *exposición indiferenciada de los supuestos vicios, no mencionan los motivos en que basan*, ni mucho menos que hayan identificado en su narrativa desordenada la íntima correlación que debe existir entre el motivo de la revisión, las normas violadas y la norma

¹⁹ Sentencia CSJ No 2 de las 8:00 a.m. del día 18 de Febrero del 2005.

²⁰ Sentencia CSJ No 59 de las 9:00 a.m. del día 6 de Septiembre del 2005.

aplicable. No obstante se le previno a los accionantes subsanar los errores y no lograron subsanarlos.²¹

Jurisprudencia:

Exposición indiferenciada de los pretendidos vicios. Separación de los motivos y sus fundamentos. Por haberse *inobservado en su interposición ciertas formalidades* y por que el accionante hace una *exposición indiferenciada de los pretendidos vicios* sin ofrecer una comprobación autónoma de su existencia, que, del libelo se colige, no haber cumplido con la formalidad primordial de identificar con precisión la sentencia condenatoria pedida de revisión, de *omitir el requisito de separación de los motivos y sus fundamentos*, no hacer el señalamiento de los nuevos hechos o nuevos elementos de pruebas que fundamenten las causales e ignorando hacer el señalamiento de las disposiciones legales aplicables al amparo de la supra citada disposición, y de habersele prevenido²². Se declara inadmisibile.²³

3. Motivos o causales de revisión:

1. Cuando los hechos tenidos como fundamento de la condena resulten inconciliables o excluyentes con los establecidos por otra sentencia penal firme;

Alude directamente al dictado de un fallo posterior y pasado en autoridad de cosa juzgada y se refieren a la neutralización de la prueba de cargo a partir de la nueva sentencia que la desmerece definitivamente. Las diferencias deben referirse a

²¹ Sentencia CSJ No. 30 de las 8:00 a.m. del día 5 de Abril del 2005.

²² **Artículo 120.- Saneamiento de defectos formales.** El juez, tribunal o fiscal que constate un defecto formal saneable en cualquier gestión, recurso o instancia de constitución de los sujetos del proceso, lo comunicará al interesado y otorgará un plazo para su corrección, el cual no será mayor de cinco días. Si no se corrige en el plazo conferido, resolverá lo correspondiente.

²³ Sentencia CSJ No. 34 de las 8:00 a.m. del día 11 de Abril del 2005.

circunstancias de modo, tiempo o lugar, esenciales y penalmente relevantes, que se oponen o contradicen entre sí.

Esa inconciliabilidad se presenta cuando las conclusiones de hecho establecidas en la sentencia impugnada contrastan ostensiblemente con ese mismo tipo de conclusiones fijadas en otra sentencia penal firme, absolutoria o condenatoria, sin importar el tribunal que la haya dictado y de la circunstancia de que sea anterior o posterior al fallo en revisión; tiene su fundamento en la afectación que puede ocurrir al principio de contradicción en sus contrastes de detalle respecto a la determinación circunstanciada del hecho que se estimó acreditado en cada una de ellas.

Existe también inconciliabilidad si alguno de los hechos en que se basa la sentencia recurrida es contradicho por alguno de los fijados en otra sentencia penal firme, y esa inconciliabilidad debe de existir entre dos sentencias penales firmes, no entre una penal y otra civil, por ejemplo existe inconciliabilidad, sí, la sentencia recurrida se funda en que el condenado cometió el delito en determinado lugar y la otra sentencia establece que en ese mismo tiempo el condenado se encontraba en otro lugar; o si una sentencia se funda en que el autor de un hecho es una persona y los fundamentos de otra sentencia establecen que el autor de ese mismo hecho es un tercero; si la sentencia impugnada condena por homicidio de una persona al que una sentencia ulterior le considera víctima de otro delito o si una de las sentencias establece que el delito solo pudo cometerse por una sola persona y la otra condena a varios.

2. Cuando la sentencia condenatoria se haya fundado en prueba falsa o en veredicto ostensiblemente injusto a la vista de las pruebas practicadas;

Lleva como fin neutralizar la prueba de cargo en que se fundó la sentencia impugnada agregando el otro supuesto que es la falta de correlación entre el veredicto considerado injusto frente a las pruebas practicadas.²⁴

Esta causal no se supedita a una declaratoria jurisdiccional posterior de falsedad como otras legislaciones lo exigen, lo que significa que no es necesario el hecho de que con posterioridad a dictarse el fallo impugnado, deba haber recaído otra sentencia mediante en la cual se demuestre con certeza la falsedad de la prueba que sirvió de apoyo a la condena decretada. El Tribunal de revisión no establece de manera alguna la falsedad de la prueba en que se sustenta la sentencia, sino que valorándola conjuntamente con la ofrecida, opta por otorgarle mayor credibilidad a una u otra.

También subsiste la posibilidad de atacar la prueba del fallo de instancia, mediante la causal 5ª. *Cuando sobrevengan o se descubran nuevos hechos o elementos de prueba*, pues en esta hipótesis, es posible contradecir la prueba ya valorada pero de una forma mediata, por razón de la indicación de nuevos hechos o el ofrecimiento de elementos de prueba que resulten novedosos en el proceso. Motivo común o usual en los escritos de revisión

Jurisprudencia:

Prueba falsa o veredicto ostensiblemente injusto a la vista de las pruebas practicadas hechos nuevos. De lo alegado y aportado por el accionante con base a las causales 2ª y 5ª se denota que son las mismas declaraciones testimoniales analizadas en el proceso y con las que pretende probar que su defendido es inocente del delito por el que se le condenó, lo que *no constituyen un hecho o punto nuevo que pueda cambiar la apreciación de los hechos*, pues se limita a atacar un fallo de conciencia que no es sentencia, pues de las pruebas analizadas en juicio se infiere que fue el condenado el autor del delito. Los argumentos de la defensa se aferra a que no hubieron testigos

²⁴ Fletes Largaespada José Antonio. *De los medios de impugnación*.

presenciales de los hechos, pero rola el dictamen médico legal, la valoración psicológica de la víctima, y la propia declaración de la menor.²⁵

Jurisprudencia:

Valoración de prueba por el jurado. En relación a la causal 2ª alegada por el recurrente en correlación con la prueba falsa consistente en datos errados en la identificación de su defendido quien lo ha llamado con tres nombres. Agregar que las piezas de convicción que se ocuparon como las dos armas, nunca se especifico cuál fue la que le ocuparon a su defendido y continuó sus alegatos de forma libre sin encasillarse en las causales que se había fundamentado. La accionante debió señalar de forma clara las causales que invocó ya que la causal 2ª se refiere a la prueba falsa y fue un Tribunal de Jurado el que encontró culpable al acusado, y no es posible conocer cuál fue la prueba en la que se fundó el veredicto, además que señaló como prueba falsa la identificación del acusado, cuando es permitido corregir cualquier error en la identidad del acusado, por lo que no constituye causa de anulabilidad y falsedad.²⁶ En relación a la causal 5ª los nuevos hechos son los testigos que la accionante presento en la audiencia revisoria, pero no cambia en nada la situación de hecho. El error de identidad fue corregido y la prueba testifical aportada no tiene mérito para revertir el proceso. Por lo que el veredicto pronunciado no ha sido ostensiblemente injusto por lo que debe considerarse esta causal como no probada y así debe declararse.²⁷

Jurisprudencia:

Prueba falsa o en veredicto ostensiblemente injusto a la vista de las pruebas practicadas. Hechos que ya fueron valorados durante el proceso y se pretende reproducir. En relación a la causal 2ª alegada, está procede cuando la sentencia condenatoria se ha fundado

²⁵ Sentencia CSJ No. 42 de las 9:00 del día 11 de Octubre del 2004.

²⁶ **Artículo 96.- Identificación personal.** El error sobre los datos generales de identificación atribuidos al acusado se corregirá por el juez o tribunal competente en cualquier estado del proceso y no afectará su desarrollo, ni la fase de ejecución de la sentencia.

²⁷ Sentencia CSJ No. 48 de las 8:45 a.m. del día 25 de Octubre del 2004.

en prueba falsa o en veredicto ostensiblemente injusto a la vista de las pruebas practicadas. El recurrente alega que en el juicio oral y público no compareció ningún testigo que incriminara de forma directa a su defendido y que sólo existía la versión de la propia víctima que se retractó, después que el acusado había cometido el hecho, siendo *los testimonios de la menor y de los padres determinantes para que el Tribunal de Jurado emitiera un veredicto de culpabilidad por lo que no resulta lógico alegar veredicto ostensiblemente injusto cuando concurrieron los elementos típicos y antijurídicos del delito de violación*. El condenado ataca hechos que ya fueron valorados y juzgados durante el proceso y los quiere reproducir como si se tratara de errores “in judicando” lo cual no es permitido, ante los alegatos de que no compareció ningún testigo que lo incriminara directamente. La supuesta contradicción entre los dos dictámenes médicos realizados no tiene fundamento para sustentar la primera causal alegada. No se observa que el veredicto dictaminado por el Tribunal de jurado haya sido ostensiblemente injusto por lo debe considerarse esta causal como no probada e inexistente y así debe declararse.²⁸

Jurisprudencia:

Sobre veredicto ostensiblemente injusto: es forzoso e ineludible entrar a conocer los elementos fácticos que concurrieron en el juicio. El petente motiva su revisión bajo la causal 2ª y de los hechos planteados en la acusación que dio origen al juicio en donde fue condenado el acusado como autor directo del delito de violación y lesiones. El accionante pretendió demostrar que existía contradicciones entre el dictamen médico legal, testifical de la oficial de la policía, y la testimonial de la víctima, y se llega a dos conclusiones: a) La primera que no existen pruebas de que la violación efectivamente haya ocurrido, b) En cuanto a las lesiones, pese a que existe dictamen médico legal, en cuanto a la participación del procesado, de la misma declaración de la víctima se desprende que el acusado no fue el autor, antes bien, debería hablarse de complicidad, en caso que se demostrara el nexo subjetivo. De lo antes expuesto se colige como lógico corolario la procedencia de la presente

²⁸ Sentencia CSJ No. 54 de las 8:45 a.m. del día 12 de Noviembre del 2004.

acción de revisión bajo el alero de la causal 2ª pues las otras invocadas por el petente, resultan impertinentes a la luz de los argumentos planteados y analizados. La testifical de la víctima se disuelve *ipso facto* la participación del encartado como autor en los delitos investigados, y por lo que hace al delito de lesiones, en las que existen otros elementos probatorios que *hacen meritorio una nueva valoración en juicio, por haber devenido en el caso citado un fallo ostensiblemente injusto por las consideraciones antes expuestas*. Ante la hipótesis legal contenida en la causal 2ª, resulta procedente y se debe proceder al reenvío de la presente causa penal al juzgado subrogante a fin de que conozca del presente juicio por lo que hace a la causa seguida en contra del acusado, como cómplice únicamente del delito de lesiones.²⁹

3. Si la sentencia condenatoria ha sido pronunciada a consecuencia de prevaricato, cohecho, violencia, maquinación fraudulenta o cualquier otro delito cuya existencia se haya declarado en fallo posterior firme salvo que se trate de alguno de los casos previstos en el inciso siguiente;

Al igual como ocurre en el primer motivo, también alude a los fallos posteriores e irrevocables. La acción de revisión es como consecuencia de ciertos delitos, requiriéndose que la comisión de los mismos haya sido declarada previamente por sentencia penal firme.

Este motivo esta referido al vicio de la voluntad jurisdiccional que no atiende el resultado de la sentencia condenatoria, por haberse dictado ese fallo condenatorio como consecuencia directa de un delito de prevaricato, cohecho, etc. Es requisito sinecuanon que, la condena haya obedecido al prevaricato o al cohecho, dichos delitos deben haber tenido directa incidencia en la sentencia condenatoria, lo cual no opera cuando el imputado es absuelto no siendo así cuando el cohecho es ejercido para obtener la condena.

²⁹ Sentencia CSJ No. 58 de las 9:30 a.m. del día 16 de Noviembre del 2004....

La violencia o maquinación fraudulenta se relaciona también con otros delitos, como la coacción, la extorsión o la estafa procesal, realizada por el juez, o el imputado causando de este modo el error judicial, y es este el que deberá ser analizado por el tribunal de revisión para establecer la existencia o relación de causalidad entre el cohecho, prevaricato, u otros delitos antes mencionados y el pronunciamiento de la sentencia condenatoria impugnada. Al usar la ley el término de “maquinación fraudulenta” se refiere a los delitos cometidos mediante fraude.

4. Cuando se demuestre que la sentencia es consecuencia directa de una grave infracción a sus deberes cometida por un juez o jurado, aunque sea imposible proceder por una circunstancia sobreviniente;

Cuando el juez o jurado infringe sus deberes y es la causa determinante para la condena, cuando el juez comete prevaricato y actúan con culpa en la resolución de la causa que le fue sometida, produciéndose en consecuencia una sentencia injusta en los hechos o en lo atinente al fundamento jurídico. Existiendo otro supuesto y, es cuando la sentencia condenatoria obedeció a la comisión de un delito cuya víctima fue el juez, tal es el caso de los delitos de amenazas, extorsión, o incidió sobre la prueba o el trámite de la causa por ejemplo, cuando el juez produce una alteración fraudulenta del estado de las cosas o del significado de la prueba relacionados con el delito que determinó la condena.

Para estos supuestos es imposible proceder por circunstancias sobrevivientes, aunque es una excepción a la regla, igual ocurre cuando el juez miembro del tribunal de jurado o acusado hubiese fallecido, el despido del juez, prescripción del delito, etc. La infracción del juez deberá ser directamente demostrada en el proceso de revisión, ofreciendo la prueba pertinente para ello.

5. Cuando después de la condena sobrevengan o se descubran nuevos hechos o nuevos elementos de prueba que, solos o unidos a los ya examinados en el proceso, evidencien que el hecho o una circunstancia que agravó la pena no existió, que el condenado no lo cometió o que el hecho cometido no es punible o encuadra en una norma más favorable;

Esta referido a nuevos hechos o elementos probatorios que modifiquen el criterio ya establecido en la sentencia impugnada y que deben evidenciar: a) que el hecho o una circunstancia que agravó la pena acreditada en la sentencia en realidad no existió; b) que el condenado no lo cometió; c) que el hecho cometido no es punible o encuadra en una norma más favorable.

Un nuevo examen, una nueva revaloración de la prueba ya incorporada y valorada oportunamente en el juicio, no es sujeto de nueva valoración, pues solo puede confrontarla o relacionarlas con nuevos elementos probatorios para apreciar si el resultado del análisis modifica el sentido de la decisión. Por esa razón es necesaria la aparición de evidencias distintas a las ya incorporadas al proceso, de modo que por sí solas o unidas a las ya examinadas modifiquen sustancialmente la situación procesal del imputado, motivo por el cual es improcedente la acción de revisión cuando esta orientada a examinar cuestiones que ya fueron valoradas en la sentencia impugnada.

Para que pueda acordarse la nulidad de la sentencia impugnada bajo esta premisa, se requiere: 1. La presencia de una sentencia firme. 2. Que su contenido sea condenatorio. 3. Que con posterioridad a dicha sentencia aparezcan nuevos hechos o nuevos elementos de prueba. 4. Que estos nuevos hechos o nuevos elementos de prueba sean de tal naturaleza que evidencien la inocencia del condenado.

No es suficiente que el hecho o la prueba sean nuevos, o que sobrevengan o aparezcan después de dictada la sentencia sino que también a pesar de existir con anterioridad no fueron tomados en cuenta al dictarse la sentencia por desconocerlos

o por que el accionante los descubrió posteriormente. Esa prueba debe justificar el error padecido por el juzgador de manera exacta, con certeza, indubitada y patentice sin lugar a dudas la necesidad de rectificar la condena en otra más beneficiosa para el reo.

Cuando la ley se refiere a que el "hecho encuadre en una norma más favorable", está limitado a la ley sustantiva y no a la procesal, porque sólo respecto de la primera es dable hablar de encuadrar o subsumir un hecho en la norma. Es por esa razón que el accionante debe ofrecer y acreditar nuevos hechos o nuevas pruebas que justifiquen aplicar otra norma que permita encuadrar el hecho en una norma penal más favorable al condenado,

Jurisprudencia

Prueba fundada en elementos de mera posibilidad de reversión, no evidencia inculpabilidad. Revertir la valoración de la prueba hecha en juicio. El gestionante invoca la causal 5ª del art. 337 CPP. *La presente causal está supeditada al descubrimiento de nuevos hechos o nuevos elementos de prueba que demuestren en grado de "evidencia" el error cometido por el juzgador y que consecuentemente puedan servir para fundamentar una decisión revocatoria en revisión, de modo que la admisibilidad de la pretensión revisora debe descartarse cuando aparece fundada en elementos de mera posibilidad o probabilidad acerca de los mencionados extremos, pues se desprende, que el accionante propone dos testificales con quienes pretende, demostrar con sus dichos que es imposible haber cometido el delito de violación acusado, hecho que ha quedado establecido en el proceso y confirmado en el juicio oral y público, pues además dicha prueba propuesta de, ser admisible, no evidenciaría una inculpabilidad y resultara huérfana en su fin pretendido que trata de revertir aquel fallo de culpabilidad emitido y trata de revertir la valoración de las pruebas ya valoradas en juicio y cuya falta cometida pudo ser objeto de valoración a través de los medios de impugnación y no por esta vía revisora. La presente acción no cumple con los requisitos indispensables de fundadibilidad objetiva, pues el petente no señala las disposiciones infringidas, las disposiciones legales aplicables y no señala la forma en que se vulneran, por lo que la acción debe declararse*

inadmisible por ser manifiestamente infundada.³⁰ Debe prevenirse al petente que de intentarse una nueva acción pretendiendo un nuevo juzgamiento de los hechos y una nueva valoración de las pruebas que llevaron a demostrar la culpabilidad, será rechazada ad portas.³¹

Jurisprudencia

La acción de revisión, requiere una interpretación rigurosa en las causas que lo viabilizan, a fin de evitar que se convierta en un nuevo grado jurisdiccional en el que, al arbitrio de los litigantes y con menoscabo de la cosa juzgada, se intente volver a discutir casos ya debatidos y definitivamente resueltos.³²

Jurisprudencia

Valoración de prueba por el jurado.- Habiéndose demostrado que los argumentos expresados como la prueba propuesta para esta acción de revisión no tienen el mérito suficiente como para encasillarse o subsumirlos en esta causal 5ª del art. 337 CPP, la Sala de lo Penal de la Corte Suprema de Justicia considera que la acción de revisión intentada en base a esta causal no puede prosperar, y así deberá declararse.³³

Jurisprudencia

Prueba falsa o en veredicto ostensiblemente injusto a la vista de las pruebas practicadas. Hechos que ya fueron valorados durante el proceso y se pretende reproducir. En relación a la causal 5ª del art. 337 del CPP, alega el recurrente que el delito por el que fue

³⁰ **Artículo 339.- Formalidades de interposición.** La revisión será interpuesta, por escrito, ante el tribunal competente. Contendrá, bajo pena de inadmisibilidad, la concreta referencia de los motivos en que se basa y las disposiciones legales aplicables. Se acompañará, además, la prueba documental que se invoca, indicando, si corresponde, el lugar o archivo donde ella está. Asimismo, deberán ofrecerse los elementos de prueba que acreditan la causal de revisión que se invoca. En el escrito inicial, deberá designarse a un abogado defensor. Si no lo hace, el tribunal lo prevendrá, sin perjuicio de la designación de un defensor público o de oficio, según corresponda, cuando sea necesario.

³¹ Sentencia CSJ No 47 de las 9:00 a.m. del día 17 de Agosto del 2005.

³² Sentencia CSJ No 35 de las 9:35 a.m. del día 14 de Agosto del 2003.

condenado no fue cometido por él, sino por otra persona. Que el mandato según la acción de revisión por la aparición de hechos o pruebas nuevas sólo procede para sentencias condenatorias y para mejorar la situación del condenado. A pesar de la importancia de la cosa juzgada no puede ser absoluta porque puede entrar a en colisión con los fines de un estado social de derecho, que tiene como objetivo velar por que prevalezca la justicia. Para enfrentar estas situaciones la mayoría de las legislaciones prevén excepcionalmente, dejar sin valor una sentencia ejecutoriada, cuando hechos o circunstancias posteriores a la sentencia firme permiten concluir que existe una injusticia.- En relación a la posibilidad de “nuevos hechos” que posibilitan hacer una nueva valoración para considerar que el condenado no cometió el hecho que se le imputó.- *El condenado alegó que un Tribunal de Jurado lo encontró culpable por el delito de violación, y que la víctima manifestó que la persona acusada no era la persona que la había violado y que había sido otra persona, y que ante esta nueva situación interpuso revisión.*- En relación a este “nuevo hecho” que desvanece totalmente las pruebas en que se sustentaba la culpabilidad del condenado y en virtud del Principio “In Dubio Pro Sententiae”. Por lo que en base al testimonio donde aclaran que el acusado no fue la persona que la violó y ante este nuevo hecho que desvanece la responsabilidad penal del condenado resultarían innecesarios el reenvío de la causa y un nuevo juicio. En base a los principios constitucionales supra debe concluirse que en base a este nuevo hecho, el reo no cometió el ilícito por el que fue acusado y condenado, por lo que la Sala debe pronunciarse directamente respecto a la sentencia que en derecho corresponde.³⁴

Jurisprudencia

Nuevos hechos o nuevos elementos de prueba: no podrá considerarse así el que ha concurrido al proceso y no fue apreciado por el juez o tribunal. Como único motivo de la acción de revisión, el sentenciado reclama, al amparo del numeral 5^a del art. 337 del CPP, la existencia de “*nuevos hechos o nuevos elementos de prueba*”; en virtud de Certificación de Reposición de Partida de Nacimiento que demuestra su minoría de

³³ Sentencia CSJ No. 48 de las 8:45 a.m. del día 25 de Octubre del 2004.

³⁴ Sentencia CSJ No. 54 de las 8:45 a.m. del día 12 de Noviembre del 2004.

edad y en consecuencia la incompetencia del juez de distrito penal para sentenciarlo como la del tribunal para confirmar dicha sentencia. “*Nuevos hechos o nuevos elementos de prueba*” son aquellos que con posterioridad a la sentencia condenatoria son revelados, sin importar que el condenado tuviere conocimiento sobre ellos durante la sustanciación de la causa, por lo tanto deberán ser considerados “nuevos” –los hechos o elementos probatorios– cuando no hayan sido descubiertos por la investigación del Ministerio Público o la Policía Nacional ni invocados o producidos por las partes procesales, ante el juez o tribunal competente, es decir que no hayan sido tenidos en cuenta por la autoridad que condena. *No podrá considerarse como “nuevo” el hecho o elemento probatorio que ha concurrido al proceso y no fue apreciado por el juez o tribunal de apelaciones.*³⁵ Se observa que la Certificación de Reposición de Partida de Nacimiento, no constituye “nuevo” elemento probatorio, puesto que el Tribunal de Apelaciones, admitió dicha certificación como prueba aunque sin darle valor probatorio, aduciendo en la sentencia, que “*La certificación referida no puede tenerse como prueba lícita que desvirtúe lo establecido por el dictamen médico legal. La Certificación en cuestión no puede considerarse como nuevo elemento de prueba y la acción no puede fundarse en la falta de valoración de prueba ofrecida, lo cual es propio del recurso de casación. El certificado de reposición referido consta un nombre diferente del condenado, también, consta la irregularidad manifestada por el condenado en su escrito de revisión, en el expresa, que su “padre Pedro Góngora, quien vive en Chinandega, al Registro del Estado Civil de las Personas de la ciudad de Masaya, la partida de nacimiento a nombre de mi persona (su hijo) ya que en días anteriores se le había extraviado...”*”, con lo cual aduce, el sentenciado, que su partida de nacimiento se encontraba en el registro del estado civil por lo que resulta inconsistente la reposición de partida de nacimiento. Por lo que subsisten las razones para mantener vigente la condena impuesta.³⁶

³⁵ **Artículo 384.- Prueba.** *Las partes podrán pedir la realización de actos de prueba para fundar su recurso o contestación. Se admitirán únicamente la que pueda practicarse en la audiencia. Sólo se permitirá la práctica de prueba que no se haya practicado en la primera instancia sin culpa del recurrente, la que se ignoraba en la instancia por el apelante y la que fue indebidamente denegada al impugnante.*

³⁶ *Sentencia CSJ No. 35 de las 10:00 a.m. del día 12 de Agosto del 2004.*

Jurisprudencia

Valoración de pruebas en revisión. Por otra parte, sirva al accionante, que la revisión al amparo de la causal prevista en el numeral 5 del art. 337 CPP por “hechos nuevos” o “nuevos elementos de prueba”, está destinada a confrontarlos con los elementos probatorios tenidos en cuenta en la sentencia, siempre que sea viable hacerlo posteriormente al fallo, por su desconocimiento o por algún otro motivo de imposibilidad absoluta previa, aquí no esta en una etapa procesal para cuestionar la verosimilitud o no de un medio probatorio en sí mismo o con relación a otras pruebas evacuadas durante el juicio tal a como lo pretende el petente, es decir, que en la propuesta del condenado significaría hacer una nueva valoración de la prueba ya rendida y que es propio aquel juzgador que utiliza los principios de la inmediación y la concentración pero no del supremo tribunal, pues las pruebas propuestas en todo caso en nada “evidenciarían” lo contrario a la irreversible culpabilidad ya declarada en juicio.³⁷

La inexistencia del hecho, la no participación del condenado o el encuadramiento de su conducta en una norma penal más favorable debe quedar demostrada en grado de evidencia, por que de lo contrario la acción de revisión debe declararse inadmisible ya que es motivada por elementos de mera posibilidad o probabilidad y que solo generan dudas pero no certeza alguna para dar lugar a la revisión.

6. Cuando deba aplicarse retroactivamente una ley posterior más favorable, o cuando la ley que sirvió de base a la condenatoria haya sido declarada inconstitucional, o,

Esta causal autoriza recurrir de revisión para aplicar en forma retroactiva una ley más favorable, por la aprobación de una nueva legislación, que haya señalado que el hecho ya no es punible, o bien cuando la norma que sirvió de base para la condenatoria ha sido declarada inconstitucional.

³⁷ Sentencia CSJ No. 59 de las 9:00 a.m. del día 6 de Septiembre del 2005.

Considero que no debe aplicarse el procedimiento que otorga el Código Procesal Penal para accionar de revisión ante la Sala Penal como consecuencia de sobrevenir una legislación más favorable, promulgada con posterioridad a la condena, pues estaríamos ante una revisión de mero derecho y no necesita ser recurrida ante las Salas Penales de los Tribunales competentes. Debería de adecuar la pena más favorable al acusado el juez o tribunal que tenga a cargo la causa.³⁸

7. Cuando se produzca un cambio jurisprudencial que favorezca al condenado, en las decisiones de la corte suprema de justicia o sus salas.

El cambio jurisprudencial es causas de revisión, aunque no sea hecho nuevo, siempre y cuando favorezca al reo. La jurisprudencia en nuestro ordenamiento jurídico no constituye fuente formal del derecho objetivo pero obliga a juez y magistrado resolver de acuerdo a los fallos judiciales precedentes y solo podrán modificar el precedente explicando detalladamente las razones que motiven el cambio.³⁹

4. Otras formalidades de la acción de revisión

La acción de revisión carece de plazo para ejercerla, lo que permite a los sujetos procesales hacer uso de ella en el momento que surjan los elementos para su procedencia.

³⁸ **Artículo 404.- Incidentes de ejecución.** El Ministerio Público, el acusador particular, el querellante, el condenado o su defensor podrán plantear ante el competente Juez de Ejecución de la pena incidentes relativos a la ejecución, sustitución, modificación o extinción de la pena o de las medidas de seguridad.

³⁹ Artículo 14 último párrafo de la LOPJ.

El Código Procesal Penal establece exigencias formales para la interposición de la acción que de no cumplir con las mismas será declarada inadmisibile.⁴⁰

3.2 Otros requisitos a cumplir son:

1. Indicación de cuál de los motivos previstos en el art. 337 CPP se invoca, 2.- Razones que prestan apoyo a tal invocación. 3.- Exposición diferenciada y su importancia, de los pretendidos vicios. 4.- Fundamentación jurídica, para no quebrantar de ese modo «... la concreta referencia de los motivos en que se basa y las disposiciones legales aplicables» que indica el art. 339 CPP. Lo que resulta necesario cuando se pretende el encuadramiento del hecho en una norma penal más favorable o la aplicación de una pena más benigna.

Jurisprudencia

La revisión no es como la apelación o casación. Hipótesis en que cabe la inadmisibilidad de la revisión. Separación de motivos La revisión constituye una excepción al principio que prohíbe reabrir juicios fallados con autoridad de cosa juzgada y causas penales fenecidas. Está configurada como un procedimiento especial y extraordinario para corregir graves errores judiciales, es por esa razón que su procedencia obedece a causales taxativamente establecidas por la ley. Para que la solicitud tenga su entrada se debe exponer claramente cada uno de los motivos en los que se sustenta tal petición, indicándose a la vez los preceptos legales que se estiman como inobservados o erróneamente aplicados, la norma vulnerada y la que conmina la nulidad de su omisión o de su realización como defectuosa. Cada aparte debe contener la exposición concreta de los fundamentos de hecho y de derecho del reproche, *esto significa que la inadmisibilidad de un procedimiento de revisión puede obedecer a tres hipótesis a) incumplimiento de formalidades b) presentación fuera de las hipótesis que lo autorizan y c) cuando resulta manifiestamente infundada.* De manera genérica e indiscriminada el accionante acusa una serie de defectos, en un solo aparte-sin respetar la debida *separación de motivos* en otras palabras, lejos de acreditar

⁴⁰ Artículo 339 CPP. Ídem.

jurídicamente los defectos o yerros que en ella se acusan, lo que pretende en realidad es un nuevo y parcial análisis de los diferentes elementos de juicio que fueron discutidos por el a-quo; nuevo análisis que además tiene el propósito de revertir las conclusiones que se hacen constar en el pronunciamiento, sin explicarse las razones de orden jurídico para ello, pues pretende en forma retroactiva la aplicación al caso concreto de una ley posterior sin mencionar siquiera cual es esa ley, e incluso no logra hacer una identificación de la sentencia dictada en contra del accionante y que ahora se pretende revisar. Esta forma de presentar la solicitud resulta absolutamente inadmisibile.⁴¹

Jurisprudencia.

Mezcla de aspectos de diversas naturalezas reproches propios de apelación separación de motivos y sus fundamentos señalar disposiciones violadas. El recurso de revisión que presenta el accionante no puede ser atendido por no ajustarse a lo prescrito en el art. 339 del CPP; 1.- *Al exponer mezcla aspectos de diversa naturaleza, como por ejemplo: apreciaciones subjetivas sobre el actuar del fiscal en el proceso, la alegación de falta de credibilidad de las pruebas testimoniales presentadas en el juicio, hace críticas de la manera en que sus testigos ofrecidos no fueron admitidos; en fin un sin número de reproches que hace de las pruebas y que son propios de un recurso de apelación; 2.- Tratándose de una acción que tiene por finalidad dejar sin efecto un fallo firme, es necesario que al interponerse se cumpla un mínimo de formalidades, como señalar “la concreta referencia de los motivos en que se base y las disposiciones legales aplicables”. Es indispensable, que los motivos sean expuestos separadamente en forma definida al igual que sus fundamentos, o si se formulan conjuntamente, al menos de su redacción se puedan desglosar las razones en que se funda cada causal, lo que “en concreto” no ha hecho el petente; ni ha separado sus motivos; ni ha señalado las disposiciones violadas para cada uno de ellos; sumado al hecho que ni tan siquiera ha señalado cual es la sentencia impugnada; de donde*

⁴¹ Sentencia CSJ No. 15 de las 8:00 a.m. del día 4 de Junio del 2004.

proviene y en que fecha se dictó; si sobre esa resolución pende recurso alguno o si por el contrario se encuentra firme; no es posible que la Sala cumpla la función de suplir las omisiones en que ha caído el solicitante y por ello debe declararse inadmisibile.⁴²

Los defectos formales en la puntualización de esos extremos, bien podrían ser objeto de prevención, como por ejemplo cuando la acción haya sido presentada fuera de la hipótesis que la autorizan o resultara manifiestamente infundada, el Tribunal de oficio declarará su inadmisibilidad, sin perjuicio de la prevención correspondiente.⁴³

La revisión puede desestimarse de plano cuando es promovida por quien carece de titularidad o el escrito no reúne los requisitos exigidos.⁴⁴

5.- Inadmisibilidad del recurso de revisión:

1.- El recurrente manifieste su inconformidad con el fallo condenatorio a través de una crítica subjetiva y genérica en donde se mezclan aspectos de diversa naturaleza. 2.- Cuando omite señalar los motivos concretos de lo que se estima se cometió algún error judicial que debe ser subsanado en esta vía. 3.- Si "resultara manifiestamente infundada", como ocurre por ejemplo cuando el accionante fundamenta la revisión en la aprobación de una nueva ley, pero resulta que la pena impuesta al delito por el cual ha sido condenado es la mínima que prevé la nueva ley; en este caso el sentenciado no obtendría ninguna ventaja si se declarara con lugar la revisión planteada, ya que la pena impuesta permanecería incólume. 4.- Por lo que hace a los motivos reclamados en casación en cuanto a la violación del debido proceso y que fueron resueltos sin lugar, y que son argumentos contenidos en la acción de revisión, en este caso no es posible analizarlos de nuevo.

⁴² Sentencia CSJ No. 20 de las 9:30 a.m. del día 8 de Julio del 2004.

⁴³ **Artículo 340.- Declaración de inadmisibilidad.** Cuando la acción haya sido presentada fuera de las hipótesis que la autorizan o resultara manifiestamente infundada, el tribunal, de oficio, declarará su inadmisibilidad, sin perjuicio de la prevención correspondiente cuando se trate de errores formales.

⁴⁴ Véase artículo 339 CPP. Ídem.

Jurisprudencia.

Exposición de hechos como si fuera un recurso de manera genérica e indiscriminada se acusa los defectos. El accionante en ningún momento separa, explica y fundamenta debidamente cada uno de los reparos que interpone, por el contrario, realiza una exposición de los hechos cual si fuera un recurso de instancia similar al de apelación la que tiene como propósito revertir las conclusiones que se hacen constar en el pronunciamiento, sin explicarse las razones de orden jurídico, ni siquiera señala cuál es la incidencia que tienen los defectos que menciona en la integridad y validez de lo resuelto, o bien cuál fue el agravio sufrido como consecuencia de ellos lo que impide a la sala comprender cuál es la inconformidad que se presenta y suplir el interés procesal que justifica un nuevo estudio del fallo. De manera genérica e indiscriminada el gestionante acusa una serie de defectos sin concretar en qué consisten éstos, o bien sin indicar cómo inciden los mismos. La queja que se interpone lejos de acreditar los defectos o yerros que en ella se acusan, lo que pretende en realidad es un nuevo y parcial análisis de los diferentes elementos de juicio que fueron discutidos en la memorial de las instancias anteriores.⁴⁵

Jurisprudencia.

Reclamos son propios examinar a través de los medios de impugnación o como actividad procesal defectuosa. Si no existen esos nuevos hechos o nuevas pruebas para acreditar la revisión no existiría la evidencia necesaria para revertir el fallo. Del estudio del escrito de la acción de revisión intentada se nota que ha incumplido en la formalidad que exige esta clase de procedimiento, pues se limita a señalar que interpone la acción “sobre la base de lo preceptuado en el art. 337 CPP incisos 2 y 4, más sin embargo al desarrollar sus argumentos se dirige al motivo 1 de revisión y luego al motivo 2, sin dirigirse correctamente y sin duda alguna a la causal que corresponde, pues no se sabe si el motivo numero 1 es la causal 2ª. y el 2 la causal 4 o viceversa; siendo

⁴⁵ Sentencia CSJ No. 60 de las 8:00 a.m. del día 17 de Noviembre del 2004.

este desarrollo de petición que de entrada es suficiente para declararla infundada, cabe señalar, que su exposición no cuenta con el asidero legal propio, y manifiesta que el juez que condujo el proceso cometió *infracciones en su proceder, pero estos reclamos son propios examinar a través de los medios de impugnación o como actividad procesal defectuosa, que exige la oportuna protesta para hacer valer los derechos de las partes cuando se trata de reclamos por violaciones en la aplicación del derecho procesal, pero nunca es posible hacerlo a través de la vía de la acción de revisión*. El tratamiento de la revisión, como lo está realizando la accionante no implica la posibilidad de hacer un nuevo examen de todos los elementos fácticos y jurídicos consignados en la sentencia, siendo permitido el nuevo análisis del material probatorios consignados en las actas ante la impugnación ejercida por parte del recurrente. El petente no ofrece las pruebas requeridas para acreditar las causales de revisión⁴⁶, *Si no existen esos nuevos hechos o nuevas pruebas para acreditar la revisión no existiría la evidencia necesaria para revertir el fallo.*⁴⁷ con lo que se establece que carece de motivación válida acción intentada y consecuentemente debe ser declarada inadmisibles.⁴⁸

6. La prueba en la acción de revisión.

El art. 339 CPP, obliga al que promueve la acción revisoria a ofrecer los elementos probatorios que sirvan para fundamentar su alegato, y el art. 340 del mismo cuerpo de leyes permite en la audiencia oral la recepción de material probatorio útil para resolver el procedimiento de revisión; razón por la cual se hace indispensable que quien ofrece la prueba señale la relevancia de la misma relacionándolo con la causal en que basa el reclamo, debiendo observar ciertas reglas para que la prueba que

⁴⁶ Véase artículo 339 CPP. Segunda parte-

⁴⁷ Artículo 343. Segunda parte. “En la revisión, independientemente de las razones que la hicieron admisible, no se absolverá, ni variará la calificación jurídica, ni la pena, como consecuencia exclusiva de una nueva apreciación de los mismos hechos conocidos en el proceso anterior o de una nueva valoración de la prueba existente en el primer Juicio”

⁴⁸ Sentencia CSJ No. 91 de las 8:00 a.m. del día 13 de Noviembre del 2006.

ofrecen las partes sean admitidas, como por ejemplo, el ofrecimiento de una prueba documental, debe acompañar el documento que invoca, esto ocurre cuando ésta al alcance del solicitante, pues de lo contrario la ley solo le obliga a señalar el lugar donde se encuentra. Cuando se trate de testimonios, deberá indicarse su nombre, datos personales y domicilio, así como los hechos o circunstancias que se pretenden demostrar con ellos, cumpliendo así con lo preceptuado en la disposición precitada que señala “... para que comparezcan con los medios de pruebas que funden la acción o se opongan a ella”.

Jurisprudencia:

La causal segunda del art. 337 CPP contiene dos clases de reclamos. La causal 5ª del art. 337 CPP establece que debe señalarse la finalidad que se persigue con nuevas pruebas, no se trata de revertir pruebas ya valoradas en juicio. Se han inobservado las formalidades a pesar de habersele requerido al petente que hiciera una correcta exposición en apego a lo dispuesto en los arts. 120 y 340 infine CPP, cayendo el peticionario en el mismo error y que ahora es insubsanable de oficio. La admisibilidad de la revisión obedece al cumplimiento de las exigencias que la solicitud debe contener conforme a la ley y que consiste, además de exponer claramente cada uno de los motivos en los que se sustenta tal petición indicar a su vez en cada caso, cuales son los preceptos legales que se estiman como inobservados o erróneamente aplicados, la norma vulnerada y la que conmina la nulidad de su omisión o de su realización como defectuosa; pero el accionante no cumple con estos requerimiento exigidos, dado que al interponer la acción la basa primero en la causal 2ª del art. 337 CPP y conforme a esta norma son dos situaciones diferentes que se presentan para invocar esta causal, a saber: a) La primera parte de la norma referida a la prueba falsa que fuera presentada en juicio; pero, no se señala cual es la prueba falsa a atacar y de que prueba se valdrá para demostrar esta falsedad y más bien se limita a señalar aspectos sobre ausencia de prueba e indefensión que se discuten bajo el alero de otros motivos, y b) La segunda parte de la norma para atacar los casos en que los condenados han sido encontrados culpables injustamente por un Tribunal de Jurados, lo cual hace necesario presentar la prueba debida para demostrar esa

injusticia.⁴⁹ El señalamiento de la causal 2ª conlleva a su vez dos causales diferentes que obliga a que el petente deba hacer la separación debida con su respectiva fundamentación para cada una de ellas, lo cual no se cumple. Se nota que la solicitud del accionante se refiere a la *causal 5ª. del art. 337 CPP* supeditada al descubrimiento de nuevos hechos o nuevos elementos de *prueba que puedan evidenciar el error cometido* y consecuentemente fundamentar una decisión revocatoria en revisión, pero *se desprende del petitorio que no existe esa fundamentación precisa en la que se exponga cual es la finalidad de que se persigue*, si lo es que el hecho no existió, si alguna circunstancia modificativa de la responsabilidad penal no existió, si el condenado no ha cometido el delito, si el hecho acusado y condenado no es punible o que el hecho por el cual el accionante fue condenado encuadra en una norma más favorable. No explica el solicitante a cual de estas situaciones se refiere; amen de que el fundamento de la presente revisión se desprende que trata de *revertir la valoración de las pruebas ya valoradas en juicio* y cuya falta cometida bien pudo ser objeto de valoración a través de los medios de impugnación y no por esta vía revisora; se olvida que aquí *no se ésta en una etapa procesal para cuestionar la verosimilitud o no de un medio probatorio* en sí mismo o con relación a otras pruebas evacuadas durante el juicio. Este nuevo análisis así pretendido en nada “evidenciaría” lo contrario a la irreversible culpabilidad ya declarada en juicio. Planteada así la revisión, debe rechazarse de forma irremediable, previniéndole al petente que de intentarse una nueva acción en el mismo sentido pretendiendo un nuevo juzgamiento de los hechos y una nueva valoración de las pruebas que llevaron a demostrar la culpabilidad, será rechazada ad portas acorde a lo preceptuado en la segunda parte del arts. 340 y 343 segunda parte del Código Procesal Penal.⁵⁰

⁴⁹ Véase artículo 343 Ídem.

⁵⁰ Sentencia CSJ No 12 de las 9:00 a.m. del día 24 de Enero del 2006.

7. Efecto suspensivo de la ejecución de la sentencia como medida excepcional.

La suspensión de la ejecución de la sentencia y la posibilidad de disponer la libertad provisional del acusado durante el procedimiento de revisión, constituye una facultad realmente extraordinaria, siendo una medida de carácter excepcional que procede cuando pueda prever la viabilidad de dejar sin efecto el fallo condenatorio en virtud de la solicitud de revisión. Su ejercicio potestativo exige necesariamente una contundente fundamentación que así lo justifique, como sucede, cuando el error judicial resulta notorio y que de mantenerse su ejecutividad podría acarrear serias consecuencia en los derechos del imputado, en particular en lo concerniente a su libertad.⁵¹ No existe antecedente en que la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia decretase la libertad en audiencia oral y pública, pero si ha ordenado la libertad una vez resuelto el fondo de la acción revisoria, mediante sentencia en la que da lugar a la acción de revisión.

8.- Sentencia y reparación.

El Tribunal deberá de pronunciarse sobre la acción de revisión intentada, en el plazo de diez días después de efectuada la audiencia.⁵² Podrá: 1.- Anular la sentencia, remitiendo a nuevo juicio cuando el caso lo requiera ó 2.- Pronunciando directamente la sentencia definitiva.⁵³

⁵¹ **Artículo 341.- Efecto suspensivo.** La interposición de la revisión no suspenderá la ejecución de la sentencia. Sin embargo, en cualquier momento del trámite, el tribunal que conoce de la acción podrá suspender la ejecución de la sentencia recurrida y disponer la libertad del sentenciado o sustituir la prisión por otra medida cautelar.

⁵² **Artículo 342.- Audiencia.** Admitida la revisión, la Sala Penal del Tribunal de Apelación o de la Corte Suprema de Justicia, según corresponda, dará audiencia dentro de los diez días siguientes al Ministerio Público y a las partes que hayan intervenido en el proceso principal para que comparezcan con los medios de prueba que funden la acción o se opongan a ella. La diligencia se celebrará con la participación de los intervinientes que se presenten, quienes expondrán oralmente sus pretensiones. Son aplicables en lo que corresponda las disposiciones sobre audiencia oral en el Juicio por Delitos.

⁵³ **Artículo 343.- Sentencia.** Dentro de los diez días siguientes a la celebración de la audiencia, el tribunal rechazará la revisión o anulará la sentencia. Si la anula, remitirá a nuevo Juicio cuando sea procedente o pronunciará directamente la sentencia que corresponda en derecho. En la revisión, independientemente de las

Sustanciada la pretensión revisora, la sentencia del tribunal puede: 1.- Declarar la inadmisibilidad de la acción. 2.- Rechazar la pretensión en cuanto al fondo por no haberse acreditado suficientemente los hechos alegados como fundamento de aquélla. 3.- Anular la sentencia impugnada y pronunciar directamente la sentencia definitiva.⁵⁴ Sin reenvío. Esta alternativa se configura cuando, frente a la certeza de la prueba producida, resulta innecesario un nuevo debate sobre el mérito de la causa, lo que particularmente ocurre, si de aquélla surge, con evidencia, que el hecho no existió o no fue cometido por el condenado.

No es necesario el reenvío si se trata de la aplicación de la ley penal más benigna, en cuyo supuesto el tribunal debe, directamente, dejar sin efecto la condena o disminuir la pena impuesta en ella. Asimismo el tribunal podrá ordenar la libertad, la restitución de la multa; cesación de la inhabilitación y de las penas accesorias, de las medidas de seguridad; la devolución de los efectos del comiso; fijar nueva pena o practicar nuevo cómputo, si corresponde.⁵⁵

4.- Anular la sentencia sujeta a revisión y remitir a nuevo juicio cuando el caso lo requiera.

8.1 Juicio de reenvío

razones que la hicieron admisible, no se absolverá, ni variará la calificación jurídica, ni la pena, como consecuencia exclusiva de una nueva apreciación de los mismos hechos conocidos en el proceso anterior o de una nueva valoración de la prueba existente en el primer Juicio.

⁵⁴ Artículo 343 Idem.

⁵⁵ **Artículo 345.- Efectos de la sentencia.** La sentencia ordenará, si es del caso: 1. La libertad del acusado; 2. La restitución total o parcial de la suma de dinero pagada en concepto de multa. Cuando se ordene la devolución de la multa o su exceso, deberá calcularse la desvalorización de la moneda; 3. La cesación de la inhabilitación y de las penas accesorias, de la medida de seguridad, y, 4. La devolución de los efectos del comiso que no hayan sido destruidos. Si corresponde, se fijará una nueva pena o se practicará un nuevo cómputo. La sentencia absolutoria ordenará cancelar la inscripción de la condena.

El juicio de reenvío debe verificarse como consecuencia de la anulación de la sentencia; y esta se halla supeditada a la circunstancia de que, a criterio del tribunal, se imponga la necesidad de un nuevo debate en el punto o puntos que constituyen materia de la revisión, lo cual es algo novedoso. Este nuevo juicio habrá de realizarse para llegar a una nueva sentencia que reemplace a la anulada, en el cual no pueden intervenir ninguno de los jueces o jurados que conocieron del anterior.⁵⁶

El tribunal de reenvío debe someterse a una limitación con relación al imputado: la nueva sentencia no podrá ser más gravosa para el condenado que la sentencia anulada en cumplimiento del principio que prohíbe la REFORMATIO IN PEIUS art. 344 CPP segundo párrafo. El condenado tiene derecho, en tal caso, a mantener por lo menos la misma situación procesal y sustantiva lograda en el juicio anterior.

8.2 Efectos de desestimación de la acción.

Cuando se trata de demostrar la inocencia de la persona injustamente condenada, prescribe el art. 347 del CPP “El rechazo de una solicitud de revisión y la sentencia confirmatoria de la anterior no perjudicarán la facultad de ejercer una nueva acción, siempre y cuando se funde en razones diversas.”

Sólo requiere, por lo demás, el aporte de nuevos elementos de juicio y es aplicable aunque el rechazo haya obedecido a razones de inadmisibilidad.

⁵⁶ **Artículo 344.- Reenvío.** *Si se efectúa una remisión a un nuevo Juicio, en éste no podrá intervenir ninguno de los jueces o jurados que conocieron del anterior. En el nuevo Juicio de reenvío regirán las disposiciones del artículo anterior y no se podrá imponer una sanción más grave que la fijada en la sentencia revisada, ni desconocer beneficios que ésta haya acordado.*

8.3 Publicación de la sentencia.

“A solicitud del interesado, el tribunal dispondrá la publicación de una síntesis de la sentencia absolutoria en un medio de prensa escrito, sin perjuicio de la publicación que por su cuenta realice el acusado.” Puede tratarse de la dictada directamente por el tribunal de la revisión o la que se emite en el juicio de reenvío, con tal de que sea absolutoria.⁵⁷

9. Conclusión.

Existe una errónea interpretación de la ley en materia de revisión referido ya que algunos litigantes confunden el procedimiento de la acción de revisión con los procedimientos de impugnación.

Asimismo muchas veces los litigantes, quieren convertir la acción de revisión, en procesos impugnativos para obtener una absolución o anular la sentencia de condena.

Los accionantes confunden la acción de revisión con hacer un nuevo juicio o debatir nuevamente las pruebas ya examinadas en primera instancia, olvidando que la revisión ya tienen señalado los motivos de la revisión, que son muy diferentes a los motivos propios del recurso de casación.

El desconocimiento de la técnica procesal en materia de revisión hace que la mayoría de los litigantes expongan o fundamenten sus acciones sobre circunstancias de hecho porque consideran que su defendido es inocente, sin fundamentar las disposiciones violadas o erróneamente aplicados, sin señalar las disposiciones que le protegen su reclamo y que deben aplicársele (no señalan el espectro jurídico,

⁵⁷ **Artículo 346.- Publicación de la sentencia que acoge la acción de revisión.** A solicitud del interesado, el tribunal dispondrá la publicación de una síntesis de la sentencia absolutoria en un medio de prensa escrito, sin perjuicio de la publicación que por su cuenta realice el acusado.

disposiciones infringidas por los judiciales, nuevas leyes que favorecen a al condenado etc).

Falta de separación de reclamos, por la implementación inadecuada de la técnica procesal, por parte de los litigantes quienes hacen reclamos generales mezclando uno y otro de los motivos invocados, sin justificar de forma individualizada lo cual es motivo de rechazo de entrada por hacer la fundamentación de forma general.

La falta de prueba para demostrar el reclamo, de la causal dos de revisión en cuanto al veredicto injusto, la ley exige al menos un elemento de prueba nuevo o controvertido declarado que pueda hacer cambiar, pues siempre consideran los litigantes que con las mismas pruebas del proceso se pueden revertir en revisión aun siendo analizadas por el jurado, lo que puede revertir lo ya sentenciado. El problema es que no aportan nuevas pruebas, nuevas leyes, nuevas circunstancias que demuestren todo cuanto favorezca al condenado-.

10. Recomendaciones.

Una vez analizada la figura de la acción de revisión y de conocer las dificultades que presenta ante su aplicación, considero realizar las recomendaciones siguientes:

En los programas de la asignatura de derecho procesal penal de las Facultades de Ciencias Jurídicas, profundizar el estudio a los estudiantes, en la acción de revisión, para su manejo y dominio, para cuando hagan uso de esa acción la dominen con destrezas, para evitar cometer los errores que algunos litigantes cometen.

Promover, organizar e impartir capacitaciones dirigidos a abogados litigantes en materia penal, sobre la acción de revisión, para que enriquezcan sus conocimientos, experiencias y obtengan resultados positivos al accionar.

BIBLIOGRAFIA

Legislación:

Constitución Política de Nicaragua, publicada en La Gaceta Diario Oficial N° 5 del 5 de enero de 1987.

Ley No. 260, Ley Orgánica del Poder Judicial de la República de Nicaragua, publicada en la Gaceta Diario oficial N° 137 del 23 de julio de 1998.

Ley N° 406, Código Procesal Penal de la República de Nicaragua, publicada en la Gaceta Diario Oficial N° 243 y 244 del 21 y 24 de diciembre del 2001.

Sentencias

Libro copiador de Sentencia Penales de la Corte Suprema de Justicia. Sala de lo Penal. Año 2003, 2004, 2005 y 2006.